

CPCH0360609P

Patent Office of the People's Republic of China

Address : Receiving Section of the Chinese Patent Office, No. 6 Tucheng Road West, Haidian District, Beijing. Postal code: 100088

Applicant	MONSANTO TECHNOLOGY LLC			Date of Issue
Agent	China Patent Agent (H.K.) Ltd.			August 18, 2006
Patent Application No.	01816979.1	Application Date	October 2, 2001	
Title of Invention	SEED TREATMENT WITH COMBINATIONS OF INSECTICIDES			

Third Office Action

- ☒ The examiner has received the Observations, submitted by the applicant on Aug.25, 2005 in response to the 2nd Office Action issued by the Patent Office, and on this basis continued to conduct examination as to substance of the captioned patent application.

☐ On the basis of the Reexamination Decision made by the Reexamination Board of the Chinese Patent Office on _____, the examiner has continued to conduct examination as to substance of the captioned patent application.

☐
2. Further examination has been conducted in the light of the following application document(s):

☐ the amended application document(s) attached to the said observations.

☒ the application document(s) at which the previous Office Action is directed, and the replacement sheet(s) of the amended application document(s) attached to the said Observations.

☐ the application document(s) at which the previous Office Action is directed.

☐ the application document(s) confirmed in the said Reexamination Decision.

☐
3. ☐ In this Office Action no new reference documents have been cited.

☒ The following reference document(s) is/are cited in this Office Action. (Its/Their serial number(s) shall come after those previously cited and will continue to be used throughout the examination procedure):

Serial No.	Number or Title(s) of Reference Document(s)	Date of Publication (or filing date of interfering appl.)
1	CN1194779A	Oct. 7, 1998

4. Concluding comments of the examiner:

☐ On the description:

- ☐ The amendment to the description is not in conformity with the provision of Art. 33 of the Patent Law.
- ☐ The content of the application comes within the scope where no patent right shall be granted as prescribed in Art. 5 of the Patent Law.
- ☐ The description is not in conformity with the provision of Art. 26, para. 3 of the Patent Law.
- ☐ The drafting of the description is not in conformity with the provision of Rule 18 of the Implementing Regulations.

☒ On the claims:

- ☐ The amendment to Claim(s) _____ is not in conformity with the provision of Art. 33 of the Patent Law.
- ☒ Claim(s) 14-24,29-39 come(s) within the scope where no patent right shall be granted as prescribed in Art. 25 of the Patent Law.
- ☐ Claim(s) _____ is/are not in conformity with the definition of invention in Rule 2, para. 1 of the Implementing Regulations.
- ☒ Claim(s) 25-28 possess(es) no novelty as prescribed in Art. 22, para. 2 of the Patent Law.
- ☐ Claim(s) _____ possess(es) no inventiveness as prescribed in Art. 22, para. 3 of the Patent Law.
- ☐ Claim(s) _____ possess(es) no practical applicability as prescribed in Art. 22, para. 4 of the Patent Law.
- ☒ Claim(s) 1-39 is/are not in conformity with the provision of Art. 26, para. 4 of the Patent Law.
- ☐ Claim(s) _____ is/are not in conformity with the provision of Art. 31, para. 1 of the Patent Law.
- ☐ Claim(s) _____ is/are not in conformity with the provision of Rule 20 of the Implementing Regulations.
- ☐ Claim(s) _____ is/are not in conformity with the provision of Rule 21 of the Implementing Regulations.
- ☐ Claim(s) _____ is/are not in conformity with the provision of Rule 22 of the Implementing Regulations.
- ☐ Claim(s) _____ is/are not in conformity with the provision of Rule 23 of the

Implementing Regulations.

See the text portion of this Office Action for a detailed analysis of the above concluding comments.

5. In view of the above concluding comments, the examiner deems that
- ☐ the applicant should make amendment to the application document(s) according to the requirements raised in the text portion of this Office Action.
 - ☒ the applicant should expound in his/its observations the reason why the captioned patent application is patentable and make amendment to what is not in conformity with the provisions as pointed out in the text portion of this Office Action, otherwise the said application will be rejected.
 - ☐ the patent application has no substantive content(s) for which the patent right may be obtained, if the applicant has no sufficient reason to demonstrate that the captioned application may be granted a patent right, said the application will be rejected.

6. The applicant should pay attention to the following matters:

- (1) According to the provision of Art. 37 of the Patent Law, the applicant should submit his/its observations within **two** months from the date of receipt of this Office Action; if, without any justified reason(s), the time limit for making a response is not met, the said application shall be deemed to have been withdrawn.
- (2) The amendment(s) made by the applicant to the application should be in conformity with the provisions of Art. 33 of the Patent Law and Rule 51 of the Implementing Regulations thereof, the amended text should be in duplicate and its form should conform to the relevant provisions of the Guidelines for Examination.
- (3) The observations and/or amended text of the applicant should be submitted to the Receiving Section of the Chinese Patent Office by mail or by personal delivery, if not submitted Receiving Section by mail or by personal delivery, the document(s) will have no legal effect.
- (4) If no appointment is made in advance, the applicant and/or the agent shall not come to the Chinese Patent Office to hold an interview with the examiner.

7. This Office Action consists of the text portion totaling 2 page(s) and of the following attachment(s):

- ☒ 1 copy(copies) of the reference document(s) cited totaling 5 page(s).

Examination Dept. No. _____ Examiner _____
2206

TEXT OF THIRD OFFICE ACTION

After studying the applicant's response filed on Aug. 25, 2005, and examining the amended application text enclosed, the examiner deems that the current application text still has certain contents that do not conform to the related provisions in the Chinese Patent Law and the Implementing Regulations thereof, and hence, further gives the following comments.

1. Claims 14-24 and 29-39 relate to plant varieties, which belong to the scope of animal and plant varieties stipulated in Article 25(1), item (4) of the Patent Law, and hence, cannot be granted the patent right (see Guidelines for Examination, Part II, Chapter 1, section 4.4).

2. Claim 25 does not have novelty and does not conform to Article 22(2) of the Chinese Patent Law. Reference document 1 (CN1194779A, the claims, and the description, p.1, line 5 from the bottom – p.3) has disclosed a pesticide-miticide; this composition is composed of Fenpropathrin and acephate, together with auxiliaries, wherein the ratio of Fenpropathrin to acephate is 1 : 2-20. This composition possesses synergistic pesticidal-miticidal effect. Besides, in the Technical Background part of said reference document it is also mentioned that there is synergistic effect when Fenpropathrin is mixed with methion, Fenpropathrin is mixed with phoxime, or when acephate is mixed with cypermethrin. Thus, it can be seen that said reference document has already disclosed all the technical features of said claim. In addition, the two belong to the same technical field, and can produce the same technical effect. Hence, said claim does not have novelty.

3. For the same reasons as stated in item 2, claims 26-28 do not conform to the provision on novelty in Article 22(2) of the Chinese Patent Law either.



4. The terms “pyrethrin or synthetic pyrethroid” and “organophosphate” in claim 1 are not supported by the description

and do not conform to Article 26(4) of the Patent Law. The specific reason is as follows. Claim 1 claims a method for protecting a seed and/or shoots and foliage of a plant grown from the seed from damage by a pest with a composition consisting of at least one pyrethrin or synthetic pyrethroid and an organophosphate insecticide. The description only relates to the test data on the pharmaceutical effect of treatment of a seed with a composition consisting of tefluthrin and acephate combined in a certain ratio. As different pyrethrin compounds and organophosphates have different physicochemical properties, it is difficult for persons skilled in the art to predict that when seed is treated with a composition obtained from other pyrethrin or synthetic pyrethroid and other organophosphate combined in any other ratios, the synergistic effect as stated in the description is also present, and thus the object of the present invention is also achieved. Hence, said claim is not supported by the description. For the same reason, claims 2-39 are not supported by the description and do not conform to Article 26(4) of the Chinese Patent Law either. The applicant is invited to make further definition on the basis of the recitation in the description. Otherwise, the examiner shall reject the present application on the basis of the aforesaid reason.

For the above-mentioned reasons, the present application cannot be granted the patent right. The present application will be rejected if the applicant cannot provide convincing reasons within the time limit for making a response prescribed in the Office Action.



中华人民共和国国家知识产权局

邮政编码: 100032 北京市西城区金融街 27 号投资广场 B 座 19 层 中国专利代理(香港)有限公司 谭明胜, 刘玥	发文日期 
申请号: 018169791 	
申请人: 孟山都技术有限公司	
发明创造名称: 用杀虫虫剂的组合处理种子	

第 3 次审查意见通知书

03b0609p

1. ☒ 审查员已收到申请人针对国家知识产权局专利局发出的第 2 次审查意见通知书于 2005 年 8 月 25 日提交的意见陈述书, 在此基础上审查员对上述专利申请继续进行实质审查。

☐ 根据国家知识产权局专利复审委员会于 年 月 日作出的复审决定, 审查员对上述专利申请继续实质审查。

2. ☐ 申请人于 年 月 日提交的修改文件, 不符合实施细则第 51 条第 3 款的规定, 不能被接受; 申请人应在本通知规定的期限内提交符合要求的修改文件, 否则视为未答复审查意见通知书, 申请将被视为撤回。

3. 继续审查是针对下述申请文件进行的:

- ☐ 上述意见陈述书中所附的经修改的申请文件。
- ☒ 前次审查意见通知书所针对的申请文件以及上述意见陈述书中所附的经修改的申请文件替换页。
- ☐ 前次审查意见通知书所针对的申请文件。
- ☐ 上述复审决定所确定的申请文件。

4. ☐ 本通知书未引用新的对比文件。

☒ 本通知书引用下述对比文件(其编号续前, 并在今后的审查过程中继续沿用):

编号	文件号或名称	公开日期 (或抵触申请的申请日)
1	CN1194779A	1998-10-07

5. 审查的结论性意见:

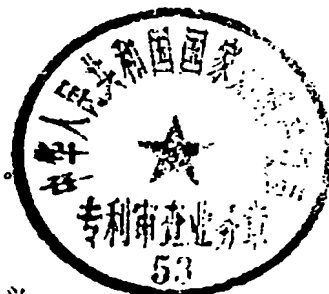
☐ 关于说明书:

- ☐ 申请的内容属于专利法第 5 条规定的不授予专利权的范围。
- ☐ 说明书不符合专利法第 26 条第 3 款的规定。
- ☐ 说明书的修改不符合专利法第 33 条的规定。
- ☐ 说明书的撰写不符合实施细则第 18 条的规定。

☒ 关于权利要求书:

- ☒ 权利要求 25-28 不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。
- ☐ 权利要求 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。
- ☐ 权利要求 不具备专利法第 22 条第 4 款规定的实用性。
- ☒ 权利要求 14-24, 29-39 属于专利法第 25 条规定的不授予专利权的范围。
- ☒ 权利要求 1-39 不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。
- ☐ 权利要求 不符合专利法第 31 条第 1 款的规定。
- ☐ 权利要求 的修改不符合专利法第 33 条的规定。
- ☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 2 条第 1 款关于发明的定义。

02 NOV 2006



申请号 018169791

- ☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 13 条第 1 款的规定。
- ☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 20 条的规定。
- ☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 21 条的规定。
- ☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 22 条的规定。
- ☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 23 条的规定。
- ☐

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

6. 基于上述结论性意见, 审查员认为:

- ☐ 申请人应按照通知书正文部分提出的要求, 对申请文件进行修改。
- ☒ 申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由, 并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改, 否则将不能授予专利权。
- ☐ 专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容, 如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分, 其申请将被驳回。
- ☐

7. 申请人应注意下述事项:

(1) 根据专利法第 37 条的规定, 申请人应在收到本通知书之日起的 2 个月内陈述意见, 如果申请人无正当理由逾期不答复, 其申请将被视为撤回。

(2) 申请人对其申请的修改应符合专利法第 33 条和实施细则第 51 条的规定, 修改文本应一式两份, 其格式应符合审查指南的有关规定。

(3) 申请人的意见陈述书和/或修改文本应邮寄或递交国家知识产权局专利局受理处, 凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。

(4) 未经预约, 申请人和/或代理人不得前来国家知识产权局专利局与审查员举行会晤。

8. 本通知书正文部分共有 2 页, 并附有下列附件:

- ☒ 引用的对比文件的复印件共 1 份 5 页。
- ☐

审查员: 王琪 (8410)

2006 年 7 月 31 日

审查部门 化学发明审查部

21303
2002.8



回函请寄: 100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路 6 号 国家知识产权局专利局受理处收
(注: 凡寄给审查员个人的信函不具有法律效力)

第三次审查意见通知书正文

申请号：018169791

审查员研究了申请人于2005年8月25日提交的意见陈述书，并对所附的经过修改的申请文件进行了审查，认为目前的申请文件中还存在不符合专利法、实施细则有关规定之处，因此再次提出如下的审查意见。

1. 权利要求14—24、29—39涉及植物品种，属于专利法第25条第1款第（四）项规定的动物和植物品种的范围，因此不能被授予专利权（参见审查指南第二部分第一章第4.4节）。
2. 权利要求25不具备新颖性，不符合专利法第22条第2款的规定。对比文件1（CN1194779A，权利要求书，说明书第1页倒数第5行至第3页）公开了一种杀虫杀螨剂，该组合物由甲氰菊酯和乙酰甲胺磷（即高灭磷）、以及助剂一并组成，其中甲氰菊酯与乙酰甲胺磷的比例为1：2—20，该组合物具有增效的杀虫杀螨作用；此外在该对比文件的背景技术中还提到甲氰菊酯与乙硫磷、甲氰菊酯与辛硫磷、乙酰甲胺磷与氯氰菊酯相混合也均具有增效作用。由此可见，该对比文件已经公开了该权利要求的全部技术特征，且该二者属于同一技术领域，并能产生相同的技术效果，因此该权利要求不具备新颖性。
3. 基于审查意见2的相同理由，权利要求26—28也不具备专利法第22条第2款有关新颖性的规定。
4. 权利要求1中的“除虫菊酯或合成拟除虫菊酯”和“有机磷酸酯”得不到说明书的支持，不符合专利法第26条第4款的规定。具体理由在于：权利要求1要求保护将由除虫菊酯或合成拟除虫菊酯和有机磷酸酯杀昆虫剂组成的组合物保护种子和/或从种子生长出的植物的芽和叶子免受害虫破坏的方法，然而说明书中仅涉及到采用一定比例的七氟菊酯和高灭磷组合的组合物处理种子的药效试验数据，由于不同的除虫菊酯化合物和有机磷酸酯化合物之间的理化性质差异较大，本领域技术人员难于预见采用其它的除虫菊酯或合成拟除虫菊酯和有机磷酸酯以其它的任何比例相组合所获得的组合物来处理种子也具有如说明书所述的增效作用，从而达到本发明的目的，因此该权利要求得不到说明书的支持。基于相同的理由，权利要求2—39均得不到说明书的支持，不符合专利法第26条第4款的规定。请申请人根据说明书的记载对此作

进一步的限定，否则本申请将以该理由予以驳回。

基于上述理由，本申请不能被授予专利权。如果申请人不能在本通知书规定的答复期限内提出具有说服力的理由，本申请将被驳回。

[19]中华人民共和国专利局

[51]Int.Cl⁶

A01N 57/28



[12] 发明专利申请公开说明书

[21] 申请号 98101612.X



[43]公开日 1998年10月7日

[11] 公开号 CN 1194779A

[22]申请日 98.4.22

[71]申请人 刘纯益

地址 100080北京市中关村903-507

[72]发明人 胡雪朵 陈长明 刘 军 刘纯益

权利要求书 1 页 说明书 3 页 附图页数 0 页

[54]发明名称 一种高效杀虫杀螨剂

[57]摘要

本发明涉及一种高效杀虫杀螨剂，属杀虫剂。它主要由甲氰菊酯和乙酰甲胺磷为主料，乳化剂、溶剂及助剂为副料，按常规方法混合配制而成，它成本低廉，仅为甲氰菊酯的 33—55%，它省时省工，杀虫杀螨谱广，可一次施药兼治多虫，对鳞翅目、半翅目、双翅目、同翅目、膜翅目、叶螨等多种害虫有卓越的防治效果，其杀虫效果高于单剂甲氰菊酯，对柑桔红蜘蛛的成螨、卵的防治效果尤为突出。对棉铃虫、菜青虫等鳞翅目害虫的触杀力强。

(BJ)第 1456 号

权 利 要 求 书

1、一种高效杀虫杀螨剂，它主要由甲氰菊酯和乙酰甲胺磷为主料，乳化剂、溶剂及助剂为副料，按常规方法混合配制而成，其特征在于：它是以下述重量百分比的原料配制而成：

甲氰菊酯和乙酰甲胺磷的总量为：15—35%

乳 化 剂 为：5—15%

溶 剂 及 助 剂 为：50—75%。

2、根据权利要求1所述的一种高效杀虫杀螨剂，其特征还在于：所述的甲氰菊酯还可是氰戊菊酯或溴氰菊酯。

3、根据权利要求1所述的一种高效杀虫杀螨剂，其特征还在于：甲氰菊酯或氰戊菊酯与乙酰甲胺磷的配比为1:2—20，它们的最佳配比为1:4.0—6.0。

4、根据权利要求1所述的一种高效杀虫杀螨剂，其特征还在于：溴氰菊酯与乙酰甲胺磷的配比为1:10—40，它们的最佳配比为1:15—25。

5、根据权利要求1所述的一种高效杀虫杀螨剂，其特征还在于：乳化剂为非离子型或阴离子型的混合型乳化剂，选用乳化剂B0203，E104，6—10%。

6、根据权利要求1所述的一种高效杀虫杀螨剂，其特征还在于：溶剂为甲苯、二甲苯或其它混合物及表面活性剂。

其特征还在于：助剂为甲醇、乙醇、丁醇，也可加入1—5%的增效磷SV1或加入4—8%的机油、柴油之类的渗透增效剂。

7、根据权利要求1所述的一种高效杀虫杀螨剂，其特征还在于：本发明的共毒系数为162—215。

说明书

一种高效杀虫杀螨剂

本发明涉及一种高效杀虫杀螨剂，属杀虫剂。

目前，现代农业通过使用农药防治病、虫、草害，获得农作物的丰产。然而，经常使用一种农药来防治害虫，往往使害虫产生抗药性，使某些杀虫剂防治效果大大降低。提高防治效果，必须不断寻找新的农药或研究新的剂型、制剂或轮换使用不同的药剂。自二十世纪七十年代对光热稳定的新一代拟除虫菊酯杀虫剂使用于农业害虫防治以来，由于它们的高效、广谱、有适当的残效，使害虫防治产生新的飞跃。二十世纪四十年代中期，有机磷杀虫剂的出现，杀虫药剂从无机杀虫剂向有机杀虫剂发展，使整个防治水平大大提高。而拟除虫菊酯杀虫剂的新突破，又使防治效果提高1-2个数量级，从每公顷使用有效成分几百克至千克左右，提高到每公顷只使用几十克、十几克、甚至几克。可是，随着大量的拟除虫菊酯使用 and 时间的推延，害虫对此类杀虫剂的抗性急剧增长，使用单剂防治害虫已不再收到初用时那样的高效。个别拟除虫菊酯，如氰戊菊酯，其药效从原来的极高效降到一般有机磷杀虫剂的水平(氰戊菊酯对棉蚜的抗性，从1981年的270倍上升到1991年的1360倍)。为了保持拟除虫菊酯的高效，延缓抗性的发展，近年来，拟除虫菊酯与有机磷、氨基甲酸酯杀虫剂混配的各种制剂大量出现，在实际生产中收到极其显著的效果。

中国专利局公开了甲氰菊酯与三唑磷混配制剂(CN1050665A)防治室内柑桔红蜘蛛，对成螨和卵有极高的效果，而甲氰菊酯与吡虫啉混剂(CN1050811A)对棉铃虫、菜青虫、苹果黄蚜、苹果山渣红蜘蛛、棉红蜘蛛，其防治效果优于甲氰菊酯单剂。甲氰菊酯与N-半基-1-甲基(1-甲基硫亚乙基氨基-氧羟基)氨基}硫-3N-代丙氨基酸乙基酯的混剂(CN1090467A)对缨翅目、鳞

翅目、半翅目、双翅目、蜚蠊目有增效作用。乙酰甲胺磷与氯氰菊酯混剂 (CN1110082A)，用于防治小菜蛾，效果也极佳。但是，甲氰菊酯或溴氰菊酯与乙酰甲胺磷的混剂用于防治上述害虫，尚未见报导。

本发明的目的在于提供一种将甲氰菊酯与乙酰甲胺磷的混合配剂，以用于鳞翅目、半翅目、双翅目、同翅目、膜翅目、叶螨等多种害虫的防治。

本发明的目的是这样实现的，它主要由甲氰菊酯和乙酰甲胺磷为主料，乳化剂、溶剂及助剂为副料，按常规方法混合配制而成，其特征在于：它是以下述重量百分比的原料配制而成：

甲氰菊酯和乙酰甲胺磷的总量为：15—35%

乳 化 剂 为：5—15%

溶 剂 及 助 剂 为：50—75%。

其特征还在于：所述的甲氰菊酯还可是氰戊菊酯或溴氰菊酯。

其特征还在于：甲氰菊酯或氰戊菊酯与乙酰甲胺磷的配比为1:2-20，它们的最佳配比为1:4.0-6.0。

其特征还在于：溴氰菊酯与乙酰甲胺磷的配比为1:10-40，它们的最佳配比为1:15-25。

其特征还在于：乳化剂为非离子型或阴离子型的混合型乳化剂，选用乳化剂B0203，E104，6-10%。

其特征还在于：溶剂为甲苯、二甲苯或其它混合物及表面活性剂。

其特征还在于：助剂为甲醇、乙醇、丁醇，也可加入1—5%的增效磷SVI或加入4—8%的机油、柴油之类的渗透增效剂。

其特征还在于：本发明的共毒细数为162—215。

本发明的与现有技术相比，它成本低廉，仅为甲氰菊酯的33-55%，它省时省工，杀虫杀螨谱广，可一次施药兼治多虫，对鳞翅目、半翅目、双翅目、同翅目、膜翅目、叶螨等多种害虫有卓越的防治效果，其杀虫效果高于单剂甲氰菊酯，对柑桔红蜘蛛的成螨、卵的防治效果尤为突出。对棉铃虫、菜青虫等鳞翅目害虫的触杀力强。

实施例1：

在500立升混合釜中，加入50升20%甲氰菊酯(含原药10公斤)，加入100升40%的乙酰甲胺磷(含原药40公斤)，再加入E104乳化剂12升，余量加入二甲苯或助剂至200升，在室温下(20-30℃)，搅拌一小时，静置，分离乳油成品，滤去残渣(残液)，包装而成本发明的一种高效杀虫杀螨剂，又称为虫螨光。将其稀释2000倍，用以防治柑桔红蜘蛛，灭虫率高达90%以上。

实施例2：

在500立升混合釜中，加入50升20%甲氰菊酯(含原药10公斤)，加入30%乙酰甲胺磷133.4升(含原药40.2公斤)，再加入B0203乳化剂10升，余量加入二甲苯或助剂至200升，在室温下(20-30℃)，搅拌一小时，静置，分离乳油成品，滤去残渣(残液)，包装而成本发明的一种高效杀虫杀螨剂，又称为虫螨光。将其稀释2000倍，用以防治栗青虫，灭虫率高达90%以上。

实施例3：

在500立升混合釜中，加入50升20%甲氰菊酯(含原药10公斤)，加入100升40%的乙酰甲胺磷(含原药40公斤)，再加入E104乳化剂12升，SV1增效磷5升，余量加入二甲苯和助剂至200升，在室温下(20-30℃)，搅拌一小时，静置，分离乳油成品，滤去残渣(残液)，包装而成本发明的一种高效杀虫杀螨剂，又称为虫螨光。将其稀释2000倍，用以防治棉铃虫，灭虫率高达90%以上。

实施例4：

在500立升混合釜中，加入75立升2.5%溴氰菊酯(含原药1.875公斤)，加入100升40%的乙酰甲胺磷(含原药40公斤)，再加入B0203乳化剂10升，余量加入二甲苯或助剂至200升，在室温20-30℃下搅拌一小时，静置，分离乳油成品，滤去残渣(残液)，包装而成本发明的一种高效杀虫杀螨剂，又称为虫螨光。将其稀释2000倍，用以防治棉蚜，灭虫率高达90%以上。

实施例5：

在500立升混合釜中，加入50升20%氰戊菊酯(含原药10公斤)，加入100升40%的乙酰甲胺磷，再加入B0203乳化剂10升，在室温20-30℃下搅拌一小时，静置，分离乳油成品，滤去残渣(残液)，包装成本发明的高效杀虫杀螨剂，又名虫螨光。将其稀释2000倍，用以防治苹果黄蚜，灭虫率高达90%以上。